



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН  
ОБЩИНА ЛЕВСКИ

5900 Левски, бул. "България" № 58, тел. 0650 / 8-24-48, факс 0650 / 8-31-95, e-mail: [oblevski@abv.bg](mailto:oblevski@abv.bg)

## П Р О Т О К О Л

### № 3

Днес, 27.11.2015г. в гр.Левски, бул."България" № 58, стая 304 в 11.00 часа, комисия назначена със Заповед № 998/25.09.2015г. на Кмета на Община Левски в състав:

Председател:Велислава Тончева Величкова – Христова - адвокат с №ВЕ 254

членове:

- 1.инж.Спас Цветанов Вучков - № ВЕ 1281 в АОП
- 2.инж.Валентин Димитров Даков - № ВЕ 208 в АОП
- 3.инж.Бойка Григорова Стефанова - № ВЕ 1041 в АОП
- 4.Красимира Иванова Косева - гл.експерт "ЕФПОП"

се събра за отваряне на ценовите оферти на участниците в обявената със Заповед №866/20.08.2015г. на Кмета на Община Левски, открита процедура за „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, гр. Левски в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по две обособени позиции: Обособена позиция № 1"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради" и Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”.

В Профила на купувача с изх.№РД №08 00-1649/24.11.2015г., беше качено съобщение за датата, часа и мястото за отваряне на ценовите оферти, съгласно изискванията на ЗОП.

При отваряне на ценовите предложения на участниците присъстваха представители на следните участници:г-н Цветомир Христов Ботев, упълномощен представител на „Си Енд Би ЕнерджиКонсулт"ЕООД гр.София.

Преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията обяви класирането на участниците по показателя Техническо предложение.

Председателят на комисията отвори пликите с ценовите предложения по реда на подаване на офертите и обяви предлаганите цени, които са както следва:

**Обособена позиция № 1"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради":**

- |   |                         |
|---|-------------------------|
| 1."Икар консулт" АД гр.София                    | - 137645.40лв. без ДДС; |
| 2.ЕТ"Билд Комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково | - 77999.06лв. без ДДС;  |
| 3."Консулти 03"ООД гр.Плевен                    | - 205321.05лв. без ДДС; |
| 4."Три –ЕС"ЕООД гр.София                        | - 140131.10лв. без ДДС; |
| 5."Билдконсулт"ООД гр.Русе                      | - 166321.52лв. без ДДС  |
| 6."Стройнорм"ЕООД гр.София                      | - 204174.01лв. без ДДС; |
| 7."Ведипема"ЕООД гр.Плевен                      | - 183527.20лв. без ДДС; |
| 8."Агроводинвест"ЕАД гр.София                   | - 114917.12лв. без ДДС  |

**Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”,

1. „Трауминвест”ЕООД гр.Варна - 37035.08лв. без ДДС
2. „Си Енд Би Енерджиконсулт”ЕООД гр.София - 41239.62лв. без ДДС;
3. „Билд консулт”ООД гр.Русе - 18352.72лв. без ДДС

От изложеното по горе е видно, че има ценови предложения, които са с повече от 20% по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, които са както следва:

**Обособена позиция № 1**”Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”:

- 1.ЕТ”Билд Комерс – Красимир Ангелов” гр.Хасково - 52.61%
2. ”Агроводинвест”ЕАД гр.София - 27.86%

**Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”,

1. ”Билд консулт”ООД гр.Русе – 53.11%

На основание изложено по-горе комисията,

#### **РЕШИ:**

I. На основание чл.70, ал.1 от ЗОП да изпрати писмо с което да изиска от участниците направили тези предложения да представят в срок от 3 работни дни след получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на ценовото си предложение по обособени позиции както следва:

До всички участници направили тези предложения са изпратени писма с изх.№ РД 08.00- 1708/04.12.2015г.

В определеният в писмото срок обосновки са получени от:

- 1.ЕТ”Билд Комерс – Красимир Ангелов” гр.Хасково с вх.№РД 68 00-826/09.12.2015г.
2. ”Билд консулт”ООД гр.Русе с вх.№РД 68 00-828/10.12.2015г.
3. ”Агроводинвест”ЕАД гр.София с вх.№РД 68 00-830/10.12.2015г.

Комисията разгледа представените обосновки и

#### **РЕШИ:**

I. Не приема представените обосновки по обособени позиции и предлага за отстраняване следните участници по обособени позиции, както следва :

**Обособена позиция № 1**”Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” на:

**1.ЕТ”Билд Комерс – Красимир Ангелов” гр.Хасково**-участникът е посочил, че предлага оригинално решение за изпълнение на поръчката–използването на комплексен интегриран метод, които е съвкупност от научен подход, индивидуален подход и системен подход, които води до изпълнение за по – кратко време на възложената задача, но такъв метод е посочен и от всички други участници; изключително благоприятно условие – сключени договори

с други изпълнители в съседни общини, това според комисията не е благоприятно условие, защото тези експерти няма да са на разположение на изпълнителите на обектите през цялото време, тъй като ще са ангажирани с другите обекти, икономичност – ангажирането на експертите на граждански договори, съвместяване на дейностите от един експерт; ниска себестойност на експертите на постоянен трудов договор при спазване на минималния осигурител доход – комисията счита, че посочените факти не водят до икономичност при изпълнение; така описаните обстоятелства не представляват нито едно от изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП за икономичност при изпълнение, оригинално решение, предложено техническо решение наличие на изключително благоприятно условие или получаване на държавна помощ; Участникът представя писмената обосновка, като предлага:

Относно т.1, чл. 70 ЗОП - оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка Под оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка за качествено и своевременно изпълнение на предмета на поръчката сме предложили и ще използваме Комплексен интегриран подход, който ни позволява да намалим значително времето за изпълнение на услугата, използвайки едновременно едни и същи ресурси за няколко обекта или няколко екипа за един и същи обект в зависимост от необходимостта. Времето за изпълнение зависи от други фактори.

Относно т.2, чл. 70 ЗОП - предложеното технически решение - Изготвянето на оценката за съответствие и осъществяването на строителния надзор се базират на предложението от нас Комплексен интегриран подход. Основата на този процес е „интеграцията“, което означава, че всички предложени от нас дейности в техническото предложение ще се разглеждат в тяхната взаимовръзка с оглед на това между отделните елементи да има такава синергия, че цялостното им въздействие върху осъществяване на поръчката да превишава сбора от въздействието на отделните им съставни части, ако те бъдат осъществени поотделно. Предметът на поръчката не предполага обективни обстоятелства, свързан с прилагането на т.т. 1 и 2 -, „оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка“, и „предложено техническо решение“ предвид необходимостта за стриктното спазване на нормативната уредба и изискванията на тръжната документация.

Относно т.3, чл. 70 ЗОП -наличието на изключително благоприятни условия за участника „ Участникът представя, че Фирмата има сключени договори за осъществяване на строителен надзор в съседни общини за реконструкция и рехабилитация на улици, които се изпълняват в момента и са с продължителност до юли 2016г. „ Няма доказателства, не може да се съчетават самостоятелни обекти с различна специфика.

Относно т.4, чл. 70 ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка - В условията на икономическа криза и наличието на конкурентни цени в бранша без да подценяваме стойността на експертния труд, за екипът на ЕТ „БИЛД КОМЕРС- КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ е от изключително значение обема работа, който ще генерира повече блага и ще формира по-висока доходност. Водени от този финансов и икономически анализ формирахме настоящата ценова оферта. Не са представени доказателства. Допълнителни фактори, които гарантират икономичност:

- Благоприятни условия за формиране на възнагражденията на експертите, които не са на постоянен трудов договор, а ще бъдат ангажирани на граждански договор за реализация и приключване на поръчката;

- Съвместяване и едновременно осъществяване на дейности от един и същи експерт по различни обекти, разположени в съседни населени места;

- Ниска себестойност на труда на експертите на постоянен трудов договор, ангажирани за реализация и изпълнение на поръчката, ниска себестойност на труда и икономичност са различни неща. Следва позоваване на НКПД Минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии - 2013 г. (НКПД -2013) за тяхната длъжност е 867,00 лв- 6,36 лв./час НА БАЗА 900 лв., като вече е края на 2015год, МОД ЗА КОД 71 - Архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи Е 902ЛВ, а обекта ще се изпълнява в 2016год, с предвиден мод за код 71 - Архитектурни и инженерни дейности; технически изпитвания и анализи – 970лв.

Относно т. 5, чл. 70 ЗОП получаване на държавна помощ При извършването на услугата фирмата няма да получава държавна помощ.

От представената писмена обосновка комисията не получи яснота, убеденост и доказателства, че за участника са налице обстоятелства, свързани с 70 зопал. (2). т 1, 2, 3, 4, 5', с които да обоснове предложената от него цена. Изтъкнатите обстоятелства по отношение на необходимата издръжка на персонала и метод на ценообразуване не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, тъй като наличието им е обичайна практика на фирмите в търговския оборот въобще и поради това не могат да бъдат приети като обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Посочения метод на ценообразуване е широко разпространен и не доказва изключителността на участника по отношение на предложената цена. Изтъкнатите обстоятелства като наличие на офис в близост до обекта и наличие на обекти в близост до обекта на поръчката биха били приети като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия но в случая участника се е ограничил с декларативното им заявление като липсва обаче аргументи за това с колко реално се намалява общата цена за изпълнение на конкретната поръчка. Посочената последователност и продължителност на дейностите не могат да се приемат за обективни обстоятелства от категорията на тези посочени в разпоредбата на чл. 70 ал. 2 от ЗОП, защото описаните дейности не обосновават как е достигнато до приетите продължителности на отделните дейности. Простото посочване на необходимите според участника дни за всяка дейност, без наличието на подробен анализ на данните, въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет за необходимото време и обвързаността им с продължение срок не могат да бъдат окачествени като обективно обстоятелство от категорията на чл.70 ал.2 от ЗОП. Освен това се констатираха несъответствия както в самите обосновки по обособените позиции, така и между тях и предложените линейни графици към петте технически предложения. Констатираните несъответствия могат да се окачествят като индикация за липса на ясна визия у участника относно начина на планиране и организиране изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Що се отнася до представянето на ценото разбивка, същата само по себе си не доказва икономичност при формиране на благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които декларативни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани, посочени са разходи за възнаграждение на експертите, но в предвид посоченото възнаграждение на експертите комисията счита, е същото не представлява обстоятелство, попадащо в разпоредбата на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Участникът от своя страна освен декларативно посочване на договореното възнаграждение не е посочил в което от в предвидените закото обективни обстоятелства счита, че попада което отново показва, че остойностяването представлява единствено сбор на суми, които не са доказани за обективни обстоятелства, свързани: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Простото остойностяване на необходимите според участника брой дни по дневно възнаграждение без наличието на подробен анализ на данните въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет не може да бъде окончателно като обективно обстоятелство, от категорията на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Не е ясно как е достигнато до разхода за транспорт и офис консумативи, не е доказано по какъв начин са образувани предложените стойности и дали те са достатъчни за покриване на съответните разходи. Стойностите са посочени декларативно и прогнозируемо без да са представени доказателства за начина на тяхното формиране и съответно не обосновавайки крайната обща цена предложена от участника за изпълнение на поръчката. От друга страна начина на ценообразуване има само информативен характер по отношение начина на формиране на предложената от участника ценова оферта, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкулирането на цената.

В разгледаната писменна обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визирани в хипотезата на чл. 70 ал. 2 т.1-5 от ЗОП, както за предложената цена, така и за предложение срок за изпълнение на поръчката

Съобразявайки изложеното, Комисията единодушно взе следните решения:

1. Не приема писменна обосновка на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов“ относно показател „предлагана цена „ и „ срок за изпълнение на поръчката „ поради

липса на обективни обстоятелства, които да обосновават оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;предложеното техническо решение;наличието на изключително благоприятни условия за участника;икономичност при изпълнение на обществената поръчка;получаване на държавна помощ, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение и предложение срок за изпълнение на поръчката пред останалите участници, поради което на основание чл. 70 ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по нататъшното участие в процедурата участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов"

2.Не допуска участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС - Красимир Ангелов" до оценка.

2."АГРОВДИНВЕСТ"ЕАД гр.София – икономичност при изпълнение на поръчката - многогодишен опит в консултантската дейност, високо квалифицирани специалисти, ефективно съчетаване на възможности и опит на екипа, правилно разпределяне на отговорностите; подробно описание на всички преки и непреки разходи необходими за изпълнение на поръчката – така описаните обстоятелства не представляват нито едно от изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП за икономичност при изпълнение, оригинално решение, предложено техническо решение наличие на изключително благоприятно условие или получаване на държавна помощ; участникът представя писмената обосновка, съгласно разпоредбата на чл.70, ал.1 от зоп, като посочва, че е в съответствие с ал.2 същия член. Обстоятелства по чл 70, ал2, т. 1, 2, 3, 5 са описани като неприложими. Участникът се позовава на чл 70, ал2, т. 4 - икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като посочва, че „ продуктът, който ние произвеждаме е услуга и е свързана единствено с използването на уменията, знанията и капацитета на експертите „, това твърдение отрича всички други разходи, описани на стр. 10 от техническото предложение: „ материални ресурси - договорът ще се изпълнява от експерти на клон Плевен. Консултантът разполага с регионален оборудван офис в гр. Плевен, който ще бъде базов офис при изпълнение на договора. Консултантът ще разполага с всички необходими материални ресурси за изпълнение на поръчката, в т.ч. измервателни уреди, компютърни конфигурации, оборудван офис на обекта, средства за придвижване и др. Всички експерти и специалисти на консултанта ще бъдат снабдени с лични предпазни средства при посещение на обекта, вкл. облекло с ярък цвят, каски, предпазни обувки, и други необходими средства .Строителят ще разполага с всички необходими материални ресурси за изпълнение на поръчката, в т.ч. строителни машини, . измервателни уреди, компютърни конфигурации оборудвани офиси на обекта, средства за придвижване и др.”Участникът посочва, че : „ Агровдинвест ЕАД е дружество с традиции и опит в консултантската дейност, има опит от извършване оценка за съответствие на инвестиционните проекти..... градове: Велинград, Карлово, Кърджали, Пазарджик, Панагюрище, Пловдив, Смолян, Хасково, Бургас, Казанлък, Сливен, Стара Загора, Ямбол, Сандански, Пирдоп, Бургас, Харманли, София, този натрупан опит е помогнал да се създаде стройна система за упражняване на надзора, организационно и документално и да се изработи статистика, която позволява да се предвидят преките и непреки разходи за обект от подобен характер. Настоящата обществена поръчка ще се изпълнява от експерти от клон Плевен. клон Плевен разполага с оборудван офис в гр. Плевен ул дойран 37, който ще бъде основна база на екипа за изпълнение на поръчката. в гр. Левски ще бъде нает оперативен офис за периода на изпълнение на договора.” Няма доказателства, че офис Плевен реално разполага с екип от експертнооперативен офис в гр. Левски за периода, също е разход. Участникът е посочил, че „ експерт по част геодезия ще извърши кадастрално заснемане на обекта „, в таблиците за формиране на цената по дейности 1 и 2 геодезист не присъства. Участникът е посочил, че „ за обекти в рамките на радиус от 100 км от базовия офис средните режимни разходи разходите за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка професионална отговорност по чл. 171 от зут, кореспонденция, печатни материали, консумативи и др.възлизат на 6.5% от стойността на разходите за труд при извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект и 30% от стойността на разходите за труд за упражняване на строителния надзор. „ В таблиците за формиране на цената по дейности 1 и 2 такива разходи не са начислени от представената писмена обосновка комисията не получи яснота, убеденост и доказателства, че за участника са налице обстоятелства, свързани с „икономичност при изпълнение на обществената поръчка ", с които да обоснове предложената от него цена.

Изтъкнатите обстоятелства по отношение на необходимата издръжка на персонала и метод на ценообразуване не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на

обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, тъй като наличието им е обичайна практика на фирмите в търговския оборот въобще и поради това не могат да бъдат приети като обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Посочения метод на ценообразуване е широко разпространен и не доказва изключителността на участника по отношение на предложената цена. Изтъкнатите обстоятелства като наличие на офис в близост до обекта и наличие на обекти в близост до обекта на поръчката биха били приети като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия но в случая участника се е ограничил с декларативното им заявление като липсва обаче аргументи за това с колко реално се намалява общата цена за изпълнение на конкретната поръчка.

Що се отнася до представянето на ценото разбивка, същата само по себе си не доказва икономичност при формиране на благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които декративни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани, посочени са разходи за възнаграждение на експертите, но в предвид посоченото възнаграждение на експертите комисията счита, е същото не представлява обстоятелство, попадаща в разпоредбата на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Участникът от своя страна освен декларативно посочване на договореното възнаграждение не е посочил в което от в предвидените законообективни обстоятелства счита, че попада което отново показва, че остойностяването представлява единствено сбор на суми, които не са доказани за обективни обстоятелства, свързани: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Простото остойностяване на необходимите според участника брой дни по дневно възнаграждение без наличието на подробен анализ на данните въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет не може да бъде окончателно като обективно обстоятелство, от категория на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Не е ясно как е достигнато до разхода за транспорт и офис консумативи, не е доказано по какъв начин са образувани предложените стойности и дали те са достатъчни за покриване на съответните разходи. Стойностите са посочени декларативно и прогнозируемо без да са представени доказателства за начина на тяхното формиране и съответно не обосновавайки крайната обща цена предложена от участника за изпълнение на поръчката. От друга страна начина на ценообразуване има само информативен характер по отношение начина на формиране на предложената от участника ценова оферта, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкурирането на цената. В разгледаната писмена обосновка не се съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визиращи в хипотезата на чл. 70 ал. 2 т.1-5 от ЗОП, както за предложената цена, така и за предложението срок за изпълнение на поръчката, Като за него въобще не е представена никаква обосновка.

Съобразявайки изложеното, Комисията единодушно взе следните решения:

Не приема писменна обосновка на участника Агроводинвест АД София тносно показател „ предлагана цена „, поради липса на обективни обстоятелства, които да обосновават оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение и предложението срок за изпълнение на поръчката пред останалите участници, поради което на основание чл. 70 ал.3 от ЗОП, предлага за острапяване от по нататъшното участие в процедурата участника Агроводинвест АД София

2. Не допуска участника Агроводинвест АД София до оценка.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение” :

1. ”БИЛД КОНСУЛТ” ООД ГР.РУСЕ – икономичност при изпълнение на поръчката – използване на софтуерен продукт, който съкращава срока за изпълнение на услугата; посочен е по отделни параметри начина за извършване на дейностите; подробно описан начина на образуване на

остойността на вложеното време - така описаните обстоятелства не отговарят на нито едно от изискванията на чл.70, ал.2 от ЗОП за икономичност при изпълнение, оригинално решение, предложено техническо решение наличие на изключително благоприятно условие или получаване на държавна помощ; Обосновката на участника не се позовава на нито еднообективно обстоятелство, свързано с чл. 70 ал. 2 от ЗУТ:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ.

Вместо това - За извеждане на предложената цена са изхождали от три параметъра.

1. *Първи параметър - възможно най - малката жилищна сграда по РЗП*
2. *Втори параметър - колко часа са необходими за изготвяне на Оценката за съответствие по част „Енергийна ефективност“ на сграда определена по първи параметър*
3. *Определяне на часова ставка*

Трите параметъра, не са базирани на описана нормативна база, през произволни коефициенти. От представената писмена обосновка комисията не получи яснота, убеденост и доказателства, че за участника са налице обстоятелства, свързани с 70 зоп ал. (2). т 1, 2, 3, 4, 5', с които да обоснове предложената от него цена.

Изтъкнатите обстоятелства по отношение на необходимата издръжка на персонала и метод на ценообразуване не са обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на благоприятни условия за участника и/или икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, тъй като наличието им е обичайна практика на фирмите в търговския оборот въобще и поради това не могат да бъдат приети като обстоятелство по смисъла на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Посочения метод на ценообразуване е широко разпространен и не доказва изключителността на участника по отношение на предложената цена.Изтъкнатите обстоятелства като наличие на офис в близост до обекта и наличие на обекти в близост до обекта на поръчката биха били приети като обективно обстоятелство, свързано с наличие на изключително благоприятни условия но в случая участника се е ограничил с декларативното им заявление като липсва обаче аргументи за това с колко реално се намалява общата цена за изпълнение на конкретната поръчка. Що се отнася до представянето на ценото разбивка, същата само по себе си не доказва икономичност при формиране на благоприятна цена и не посочва обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а единствено представлява аритметичен сбор на суми, които декларативни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани, посочени са разходи за възнаграждение на експертите, но в предвид посоченото възнаграждение на експертите комисията счита, е същото не представлява обстоятелство, попадаща в разпоредбата на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Участникът от своя страна освен декларативно посочване на договореното възнаграждение не е посочил в което от в предвидените закото обективни обстоятелства счита, че попада което отново показва, че устойчивостта на представява единствено сбор на суми, които не са доказани за обективни обстоятелства, свързани: оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ. Простото устойчивостта на необходимите според участника брой дни по дневно възнаграждение без наличието на подробен анализ на данните въз основа на които е направен индивидуалния и общия разчет и еможе да бъде окончателно като обективно обстоятелство, от категория на чл. 70 ал.2 от ЗОП. Не е ясно как е достигнато до разхода за транспорт и офис консумативи, не е доказано по какъв начин са образувани предложените стойности и дали те са достатъчни за покриване на съответните разходи. Стойностите са посочени декларативно и прогнозируемо без да са представени доказателства за начина на тяхното формиране и съответно не обосновавайки крайната обща цена предложена от участника за изпълнение на поръчката. От друга страна начина на ценообразуване има само информативен характер по отношение начина на формиране на предложената от участника ценова оферта, но не мотивира наличието на обективно обстоятелство при калкурирането на цената. В разгледаната писмена обосновка не се

съдържат и не се привеждат аргументи, сочещи наличието на обективни обстоятелства, визиращи в хипотезата на чл. 70 ал. 2 т.1-5 от ЗОП, както за предложената цена, така и за предложено време за изпълнение на поръчката, Като за него въобще не е представена никаква обосновка.

Съобразявайки изложеното, Комисията единодушно взе следните решения:

1. Не приема писмена обосновка на участника Билдконсулт ООД относно показател „предлагана цена „ и „ срок за изпълнение на поръчката „ поради липса на обективни обстоятелства, които да обосновават оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ, водещи до предимство по отношение на ценовото предложение и предложено време за изпълнение на поръчката пред останалите участници, поради което на основание чл. 70 ал.3 от ЗОП, предлага за отстраняване от по нататъшното участие в процедурата участника Билдконсулт ООД

2. Не допуска участника Билдконсулт ООД до оценка.

II. Комисията допуска до участие и класира допуснатите участници в откритата процедура по предложените цени, както следва:

Обособена позиция № 1 "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради":

1. "Икар консулт" АД гр.София	- 30.00т.	
2. "Три –ЕС" ЕООД гр.София	- 29.47т.	
3. "Ведипема" ЕООД гр.Плевен	- 22.50т.	4. "Стройнорм" ЕООД
гр.София	- 20.22т.	
5. "Консулти 03" ООД гр.Плевен	- 20.11т.	

Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”:

1. "Билд консулт" ООД гр.Русе	– 30.00т.
2. "Трауминвест" ЕООД гр.Варна	– 14.87т.
3. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр.София	– 13.35 т.

III. Комисията извърши и окончателното класиране на участниците в откритата процедура по предварително обявената методика:  $K_{\text{компл.}} = \Pi_1 (T_n) \times 0,45 + \Pi_2 (T_f) \times 0,55$ :

Обособена позиция № 1 "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради":

	$\Pi_1$	$\Pi_2$	$K_{\text{ком}}$
1. "Консулти 03" ООД гр.Плевен	- 56т.	+20.11т.	= 76.11т.
2. "Три –ЕС" ЕООД гр.София	- 21т.	+29.47т.	= 50.47т.
3. "Стройнорм" ЕООД гр.София	- 28т.	+20.22т.	= 48.22т.
4. "Икар консулт" АД гр.София	- 14т.	+30.00т.	= 44.00т.
5. "Ведипема" ЕООД гр.Плевен	- 14т.	+22.50т.	= 36.50т.

Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”:

	$\Pi_1$	$\Pi_2$	$K_{\text{ком}}$
1. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр.София	- 70т.	+13.35 т.	= 83.35т.
2. "Билд консулт" ООД гр.Русе	- 42т.	+30.00т.	= 72.00т.
3. "Трауминвест" ЕООД гр.Варна	- 28т.	+14.87 т.	= 42.87т.

IV. Предлага на Кмета на Община Левски да сключи договор за „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на



многофамилни жилищни сгради, гр.Левски в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по две обособени позиции”, както следва за:

Обособена позиция №1”Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” с ”Консулти 03”ООД гр.Плевен;

Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение” със ”Си Енд Би Енерджиконсулт”ЕООД гр.София.

При вземане на решенията не се получиха разногласия и особени мнения.

Председател: Велислава Христова

и членове:

инж.Спас Вучков

инж.Бойка Стефанова

инж.Валентин Даков

Красимира Косева