



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН  
ОБЩИНА ЛЕВСКИ

5900 Левски, бул. "България" № 58, тел. 0650 / 8-24-48, факс 0650 / 8-31-95, e-mail: [oblevski@abv.bg](mailto:oblevski@abv.bg)

## П Р О Т О К О Л

### № 2

Днес, 10.11.2015г. в гр. Левски, бул. "България" № 58, стая 304 в 10.30 часа, комисия назначена със Заповед № 998/25.09.2015г. на Кмета на Община Левски в състав:

Председател: Велислава Тончева Величкова – Христова - адвокат с №ВЕ 254

членове:

1. инж. Спас Цветанов Вучков - № ВЕ 1281 в АОП
2. инж. Валентин Димитров Даков - № ВЕ 208 в АОП
3. инж. Бойка Григорова Стефанова - № ВЕ 1041 в АОП
4. Красимира Иванова Косева - гл. експерт "ЕФПОП"

се събра за да разгледа допълнително подадените документи от участниците в обявената със Заповед №866/20.08.2015г. на Кмета на Община Левски, открита процедура за „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, гр. Левски в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по две обособени позиции: Обособена позиция № 1 "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради" и Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”, изискани с Протокол №1 след разглеждане на Плик №1 от офертите.

В определеният в протокола срок допълнително изисканите документи са получени от:

1. "Билдконсулт" ООД гр. Русе с вх. № РД 68 00-772/26.10.2015г.;
2. „Каис консултинг" ООД гр. Плевен с вх. № РД 68 00-773/28.10.2015г.
3. "Стройнорм" ЕООД гр. София с вх. № РД 68 00-774/28.10.2015г.
4. "Трауминвест" ЕООД гр. Варна с вх. № РД 68 00-775/28.10.2015г.
5. "Икар консулт" АД гр. София с вх. № РД 68 00-776/28.10.2015г.
6. "Консулти 03" ООД гр. Плевен с вх. № РД 68 00-777/29.10.2015г.
7. "Три –Ес" ЕООД гр. София с вх. № РД 68 00-779/29.10.2015г.
8. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр. София с вх. № РД 68 00-780/29.10.2015г.
9. "Ведипема" ЕООД гр. София с вх. № РД 68 00-781/29.10.2015г.

Комисията разгледа получените документи по реда на тяхното получаване. При проверка на представените документи за съответствие с изисканите в Протокол №1, беше констатирано, че са представени всички необходими документи и офертите отговарят на изискванията на възложителя.

1. "Икар консулт" АД гр. София - коректен попълнена декларация Образец №6 по чл.4, ал.7 и по чл.6, ал.5 от ЗМСИП;

2. "Консулти 03" ООД гр. Плевен - коректен попълнена Декларация Образец №6 по чл.4, ал.7 и по чл.6, ал.5 от ЗМСИП;

### **3. "Три –Ес" ЕООД гр.София:**

- коректно попълнена Декларация Образец №8;
- приложени доказателства за извършване на услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проект;
- коректно попълнена Декларация Образец №14 - за всички предложени експерти;
- посочен експерт по част ОВК, съгласно изискването на възложителя за експерти по всички части на проекта;
- представена Декларация Образец № 16 - за приемане на условията в проекта на договора;
- представена Декларира, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа;
- Списък на екипа от правоспособни физически лица от различни специалности, назначени по трудов или граждански договор към Удостоверението за упражняване на дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор е за „Три Ес“ООД, а участник в процедурата е „Три Ес“ЕООД;

- представено CD.

### **4. "Трауминвест" ЕООД гр.Варна:**

- попълнена Декларация Образец № 14-за всички предложени експерти;
- Декларира, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа;
- представено е CD;

### **5. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр.София -**

- коректно попълнена Декларация Образец №6 ;
- представена е Декларация, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа
- представено е CD ;

**6. "Билдконсулт" ООД гр.Русе – експерт №1 инж.Петко Милевски е включен в списъка към Удостоверение № 00100, издадено от АУЕР;**

### **7. "Стройнорм" ЕООД гр.София :**

- коректно попълнена Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП по т.4 ;
- коректно попълнена Декларация Образец № 14 за всички предложени експерти;

### **8. „Каис консултинг“ ООД гр.Плевен:**

- приложена Декларация Образец №14 за липса на обстоятелствата по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерта за инж.Нина Василева Парадова;

### **9. "Вединема" ЕООД гр.София**

- приложени доказателства за извършване на услуги за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти;
- представени доказателства за ангажираност на експерти по Част архитектурна; В и К, Електро и ОВК;

На основании горе изложеното комисията,

## **РЕШИ:**

I. Допуска до разглеждане на Техническите предложения следните участници, съответно по позиции както следва:

**Обособена позиция № 1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради":

1. "Икар консулт" АД гр.София
2. ЕТ "Билд Комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково
3. "Консулти 03" ООД гр.Плевен
4. "Три –ЕС" ЕООД гр.София
5. "Билдконсулт" ООД гр.Русе
6. "Стройнорм" ЕООД гр.София
7. "Ведипема" ЕООД гр.Плевен
8. "Каис Консултинг" ООД гр.Плевен
9. "Агроводинвест" ЕАД гр.София

**Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”,

1. "Трауминвест" ЕООД гр.Варна
2. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр.София
3. "Икар консулт" АД гр.София
4. "Билд консулт" ООД гр.Русе

След това комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците по реда на тяхното получаване, както следва за:

**Обособена позиция № 1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради":

**1. "Икар консулт" АД гр.София** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и график за изпълнение на поръчката и разпределение на експертите; срок за изпълнение – **150 дни**;

**2. ЕТ "Билд Комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение – **37 дни** на един обект или **общ срок 148 дни**

**3. "Консулти 03" ООД гр.Плевен** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение за дейност №1 – **7 дни**; за дейност №2 – **143 дни** или **общ срок 150 дни**; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

**4. "Три –ЕС" ЕООД гр.София** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение – **150 дни**;

**5. "Билдконсулт" ООД гр.Русе** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение – за всеки обект **136 дни** или **общ срок - 155 дни**; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

**6. "Стройнорм" ЕООД гр.София** и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение – сграда 1 блок „Бузлуджа” - **170 дни**; сграда 2 блок **1-49** –

141дни; сграда 3 блок „Янтра” – 141дни; сграда 4- блок „Ангел Кънчев” – 170дни или общ срок 622дни;

7. „Ведипема” ЕООД гр. Плевен и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите; график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение за дейност №1 – 20 дни и дейност №2 – **определя се от срока за изпълнение на СМР** или общ срок 20 дни + срока за изпълнение на СМР ;

8. „Каис Консултинг” ООД гр. Плевен и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите, срок за изпълнение- съобразно предложените срокове за СМР; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

9. „Агроводинвест” ЕАД гр. София и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №1 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите, график за изпълнение на поръчката; срок за изпълнение- 150дни; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП

**Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”;

1. „Трауминвест” ЕООД гр. Варна и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №2 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите, график за изпълнение на дейностите; общ срок за изпълнение- **15дни**; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

2. „Си Енд Би Енерджиконсулт” ЕООД гр. София и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №2 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите, график за изпълнение на дейностите; срок за изпълнение – **по 4 дни** за обект или общ срок - **11дни**; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

3. „Икар консулт” АД гр. София и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №2 и съдържа: Концепция за изпълнение, план за работа и организация и разпределение на експертите; общ срок за изпълнение - **15дни**;

4. „Билдконсулт” ООД гр. Русе и констатира, че представеното „Техническото предложение” е за позиция №2 и съдържа: Концепция за изпълнение, Методология за осъществяване на дейностите: план за изпълнение, задължения на възложения, предлаган подход, план за работа и организация и разпределение на експертите, график за изпълнение на дейностите; срок за изпълнение – **по 4 дни** за обект или общ срок - **11дни**; декларация по чл. 33, ал.4 от ЗОП;

На основание горе изложеното Комисията,

## РЕШИ:

Предлага да се отстранят от участие:

1. По обособена позиция №1 „Каис консултинг” ООД гр. Плевен - на основание правно - чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП/представена е оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и фактическо/не е представен график за изпълнение на поръчката/;

2. По обособена позиция №2 „Икар консулт” АД гр. София - на основание правно - чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП/представена е оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и фактическо /не е представен график за изпълнение на поръчката/

След това комисията извърши класиране на допуснатите участници по показателя Техническо предложение, съгласно предварително обявената методика за оценка на офертите „икономически най - изгодно предложение”. Получените резултати са оформени в Таблици №1 и 2, неразделна част от настоящият протокол.

На основание горе изложеното Комисията,

### РЕШИ:

1.Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да стане на 27.11.2015г. от 11.00ч. в стая 304, III-ти етаж в сградата на общинска администрация гр.Левски.

2.Да се публикува съобщение в Профила на купувача за датата, часа и мястото за отваряне на ценовите оферти, съгласно изискванията на ЗОП.

**При вземане на решенията не се получиха разногласия и особени мнения.**

Председател:Велислава Христова



и членове:

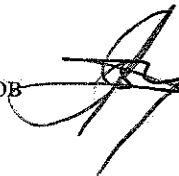
инж.Спас Вучков



инж.Бойка Стефанова



инж.Валентин Даков



Красимира Косева





		подобни проекти и е готов да приложи на практика най-подходящата методика за целта на поръчката. 60 т.			
4.	Три –ЕС” ЕООД гр.София	Концепцията е накратко представена и недобре структурирана, връзката ѝ с изискванията на техническата спецификация е неясна.Участникът е предложил концепция без да са посочени инструменти за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция 1, и с тях не е гарантирано ефективното и ефикасно постигане на целите и резултатите на техническата спецификация. Методи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката е неясен - 10т	Участникът е описал организацията за изпълнение на поръчката и съобразно обособената позиция, като е представил конкретните задължения на експертите, но се позовават странични квалификации като инженер по материалите и инженер по количествата.Не са представени конкретни мерки и механизми за осигуряване на координацията на дейностите и осъществяване на комуникацията с възложителя.В приложените времеви график на дейностите липсва оценка на съответствието на инвестиционните проекти и след подготвения период се стига направо до комплексен доклад - 20т.	30т.	21т.
5.	”Видиконсулт” ООД гр.Русе	През всичките години на своето съществуване, екипите от специалисти на „Видиконсулт” ООД са се стремили да защитават интересите на своите клиенти в целия инвестиционен процес чрез инструментариума на оценяването на съответствието на инвестиционните проекти, строителния надзор и инвеститорския контрол. Инструментариумът за изпълнение на дейностите по настоящата поръчка се основава основно на привличането на висококвалифициран състав от експерти, на отгичното познание на нормативната уредба и разбира се на богатия опит на експертите в двете дейности. Друг важен инструмент е определянето на ръководител проект, чиято основна дейност е да осигури най - високо ниво за администриране и управление на проекта, за да се гарантира безпроблемно изпълнение на поръчката и отгичността към Възложителя.Техническата спецификация добре дефинира основните дейности на Консултанта по настоящата обществена поръчка и по отношение на двете дейности, които биха могли да доведат до постигане на целите на обществената поръчка, но и са систематизирани от гледна точка на целите на техническата спецификация - 20 т.	Участникът е описал организацията за изпълнение на поръчката за обособена позиция1, като е представил конкретните задължения на експертите във връзка с дейностите включени в концепцията. Представен е пан график за изпълнение на поръчката за всяка страда поотделно, вече неактуални поради неправилна датировка. Не са представени мерки за наблюдаване и контрол за изпълнение на дейностите, както и конкретни мерки и механизми за осигуряване на координацията с възложителя - 20т.	40т.	28т.
6.	Стройнорм”ЕООД гр.София	Участникът е предложил концепция с изброени подходи, методи, без да са посочени инструменти за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция 1, които биха могли да доведат до постигане на целите на обществената поръчка, но и са систематизирани от гледна точка на целите на техническата спецификация - 20 т.	В графика липсва дейност 1 с фиксиран срок .Участникът е описал организацията за обособена позиция 1 с включени дейности за строителен експертите във връзка с дейностите включени в концепцията. Представен е пан график за изпълнение на поръчката за всяка страда поотделно, вече неактуални поради неправилна датировка. Не са представени мерки за наблюдаване и контрол за изпълнение на дейностите, както и конкретни мерки и механизми за осигуряване на координацията с възложителя - 20т.	40т.	28т.
7.	”Ведигема”ЕООД гр.Плевен	Участникът е предложил Концепция с включени дейностите по предмета на поръчката. Концепцията е накратко представена и недобре структурирана, връзката ѝ с изискванията на техническата спецификация е неясна и съществува риск за непостигане целите на обществената поръчка. -10т.	В графика липсва дейност 1 с фиксиран срок .Участникът е описал организацията за обособена позиция 1 с включени дейности за строителен експертите във връзка с дейностите включени в концепцията. Представен е пан график за изпълнение на поръчката за всяка страда поотделно, вече неактуални поради неправилна датировка. Не са представени мерки за наблюдаване и контрол за изпълнение на дейностите, както и конкретни мерки и механизми за осигуряване на координацията с възложителя - 20т.	20т.	14т.

<p>8. "Ароводителност" гр.София</p>	<p>ЕАД Участникът е предложил концепции с включени, подход, инструменти и методи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и съобразно особената позиция, която показва ясен подход за изпълнение на обществената поръчка. 40г.</p>	<p>Представена е организация за изпълнение на поръчката и съобразно особената позиция, като са пропуснати конкретните задължения на експертите във връзка с дейностите, включени в концепцията и съставляващите ги задачи. Представен е план-график за изпълнение на поръчката. Предвидени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка. 20г.</p>	<p>60г.</p>	<p>42г.</p>
---	--	---	-------------	-------------

Комисия:.....  
Велислава Христова

.....  
инж. Спас Бучков

.....  
инж. Галентин Даков

.....  
инж. Бойка Стефанова

.....  
Красимира Косева



Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и топлосъхранение“

Приложение №2

№ Участник	Предложения	Техническа оценка		Общо	ТП x 70%
		Концепция за изпълнение -60г.	Организация на изпълнение на поръчката-40г.		
1. „Труминевест“ ЕООД гр. Варна	Участникът е предложил концепция с изборени подходи, методи, без да са посочени инструментите за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция 1, които биха могли да доведат до постигане на целите на обществената поръчка, но и са систематизирани от гледна точка на целите на техническата спецификация - 20г.	В представената организация са пропуснати конкретните задължения на експертите във връзка с дейностите, включени в концепцията и съставляващите ги задачи. Представен е план-график за изпълнение на поръчката. Предвидени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка. Не са представени конкретни мерки за връзка с възложителя. 20г.	40г.	28г.	
2. „Си Енд Ви Енерджи консулт“ ЕООД гр. София	Участникът е предложил концепция е включени подход, инструментите и методи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и съобразно обособената позиция, която показва отлично обособяване и аргументиран подход за изпълнение на услугата и която ще гарантира ефективно и ефикасно постигане на целите и резултатите на техническата спецификация. Участникът е отлично запознат с практиката и методите за изпълнение на подобни проекти и е готов да приложи на практика най-подходящата методика за целта на поръчката. 60г.	Участникът е описал организацията за изпълнение на поръчката и съобразно обособената позиция, като е представил конкретните задължения на експертите във връзка с дейностите, включени в концепцията и съставляващите ги задачи. Представен е план - график за изпълнение на поръчката. Предвидени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка. Представени са конкретни мерки и механизми за осигуряване на координацията на дейностите и осъществяване на комуникация с възложителя. 40г.	100г.	70г.	
3. „Биди консулт“ ООД гр. Русе	Участникът е предложил концепция с включени, подход, инструменти и методи за изпълнение на дейностите по предмета на поръчката и съобразно обособената позиция, която показва ясен подход за изпълнение на обществената поръчка - 40г.	В представената организация са пропуснати конкретните задължения на експертите във връзка с дейностите, включени в концепцията и съставляващите ги задачи. Представен е план-график за изпълнение на поръчката. Предвидени са мерки за наблюдение и контрол на изпълнението на дейностите, като част от подхода за управление на изпълнението на обществената поръчка - 20г.	60г.	42г.	

Комисия:

Велислава Христова

инж. Стас Гучков

инж. Валентин Даков

инж. Бойка Стефанова

Красимира Косева