



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЛАСТ ПЛЕВЕН  
ГРАД ЛЕВСКИ

5900 Левски, бул. "България" № 58, тел. 0650 / 8-24-48, факс 0650 / 8-31-95, e-mail: [oblevski@abv.bg](mailto:oblevski@abv.bg)

П Р О Т О К О Л

№ 1

Днес, 25.09.2015г. в гр. Левски, бул. "България" № 58, стая 304 в 11.00 часа, комисия назначена със Заповед № 998/25.09.2015г. на Кмета на Община Левски в състав:

Председател: Велислава Тончева Христова - юрист с №ВЕ 254

членове:

1. инж. Спас Цветанов Гучков - № ВЕ 1281 в АОП
2. инж. Валентин Димитров Даков - № ВЕ 208 в АОП
3. инж. Бойка Григорова Стефанова - № ВЕ 1041 в АОП
4. Красимира Иванова Косева - гл. експерт "ЕФПОГ"

се събра за да разгледа подадените в определения срок оферти от участниците в обявената със Заповед №866/20.08.2015г. на Кмета на Община Левски, открита процедура за „Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, гр. Левски в изпълнение на „Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по две обособени позиции: Обособена позиция № 1" Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради" и Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение" и обявление вписано в Агенцията по обществени поръчки под уникален номер 00794-2015-0003.

Председателят на комисията получи списък с подадените оферти. След неговото прочитане, членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията констатира, че в определения в обявлението срок оферти са подадени от:

1. "Икар консулт" АД гр.София с вх.№ РД 68 00-726/23.09.2015г., подадени в 12.02ч.;

2.ЕТ"Билд Комерс" гр.Хасково с вх.№ РД 68 00-727/23.09.2015г., подадени в 12.04ч. 3."Консулти 03"ООД гр.Плевен с вх.№ РД 68 00-730/24.09.2015г., подадени в 09.47ч. ;

4."Три –ЕС"ЕООД гр.София с вх.№ РД 68 00-731/24.09.2015г., подадени в 10.36ч.; 5."Трауминвест"ЕООД гр.Варна с вх.№ РД 68 00-732/24.09.2015г., подадени в 10.41ч;. 6."Си Енд Би Енерджиконсулт"ЕООД гр.София с вх.№ РД 68 00-733/24.09.2015г., подадени в 11.51ч. ;

7."Билдконсулт"ООД гр.Русе с вх.№ РД 68 00-734/24.09.2015г., подадени в 11.56ч.; 8."Стройнорм"ЕООД гр.София с вх.№ РД 68 00-735/24.09.2015г., подадени в 11.57ч. ;

9."Ведипема"ЕООД гр.София с вх.№ РД 68 00-736/24.09.2015г., подадени в 12.03ч.; 10."Каис Консултинг"ООД гр.Плевен с вх.№ РД 68 00 - 737/24.09.2015г., подадени в 13.43ч.;

11."Агроводинвест"ЕАД гр.София с вх.№ РД 68.00.738/24.09.2015г., подадени в 15.11ч.

При отваряне и разглеждането на офертите присъстваха представители на участниците: г-н Калин Асенов Христов – Управител на „Каис Консултинг”ООД гр. Плевен и инж.Иван Христов Вълков – представител на „Агроводинвест”ЕАД гр.София, съгласно Пълномощно № 10426/11.09.2015г., заверено от нотариус Цветанка Симеонова, нотариус в район РС София.

Присъстващите представители се вписаха в списъка подготвен от комисията.

След това председателят на комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното подаване:

**1."Икар консулт" АД гр.София, участник по Обособена позиция № 1**"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради" и **по Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”.

Констатирано беше, че подадената оферта е в два отделни запечатани плика, съответно за обособена позиция 1 и 2 и в тях се съдържат по три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено

съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**2.ЕТ"Билд Комерс – Красимир Ангелов" гр.Хасково, участник по Обособена позиция №1**"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**3."Консулти 03"ООД гр.Плевен, участник по Обособена позиция №1**"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**4."Три –ЕС"ЕООД гр.София, участник по Обособена позиция №1**"Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за

подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**5. ”Трауминвест” ЕООД гр. Варна, участник по Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”.**

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**6. ”Си Енд Би Енерджиконсулт” ЕООД гр. София, участник по Обособена позиция №2 „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”.**

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено

съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**7. "Билдконсулт" ООД гр. Русе, участник по Обособена позиция №1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради" и **Обособена позиция №2** „Извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради – част енергийна ефективност – икономия на енергия и тополосъхранение”.

Констатирано беше, че подадената оферта е в два отделни запечатани плика, съответно за обособена позиция 1 и 2 и в тях се съдържат по три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**8. "Стройнорм" ЕООД гр. София, участник по Обособена позиция №1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**9. "Ведипема" ЕООД гр.София, участник по Обособена позиция №1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**10. "Каис Консултинг" ООД гр.Плевен, участник по Обособена позиция №1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

**11. "Агроводинвест" ЕАД гр.София, участник по Обособена позиция №1** "Оценка за съответствие на инвестиционните проекти на многофамилни жилищни сгради и упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи във връзка с обновяването за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради"

Констатирано беше, че в подадената оферта се съдържат три отделни запечатани, непрозрачни плика, съответно с надпис Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3

„Предлагана цена”. В съответствие с изискванията на ЗОП първо беше подписан плик № 3 „Предлагана цена” от трима от членове на комисията. Председателят на комисията отново покани, но присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат Плик №3, след това беше отворен плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и приложените в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията, присъстващите представители на участниците, отново отказаха да подпишат документите в Плик №2. След отваряне на Плик № 1 „Документи за подбор”, беше оповестено съдържанието му и проверено съответствието на документите със списъка, приложен в офертата.

След отваряне на офертите на участниците и извършване на действията по чл. 68, ал. 4 и ал.5 от ЗОП, приключи публичната част от процедурата и присъстващите представители напуснаха залата.

След това комисията продължи работата си с проверка за съответствие на приложените в Плик №1 „Документи за подбор” документи с изискванията на Възложителя посочени в Обявлението за обществената поръчка.

Комисията констатира следните **несъответствия и липсващи документи**:

**1. „Икар консулт” АД гр.София** - *некоректен попълнена декларация Образец №6 по чл.4, ал.7 и по чл.6, ал.5 от ЗМСИП /посочен е размера на гаранцията за участие/ ;*

**2. „Консулти 03” ООД гр.Плевен** - *некоректен попълнена Декларация Образец №6 по чл.4, ал.7 и по чл.6, ал.5 от ЗМСИП /не е посочен предмета на сделката за която се отнася декларацията/ ;*

**3. „Три –Ес” ЕООД гр.София:**

- *Некоректно попълнена Декларация Образец №8 - не е посочено за коя обособена позиция се отнася декларацията 1 или 2;*

- *Няма приложени доказателства към Декларация Образец №11 за извършване на услуги за оценка за съответствие на инвестиционни проект;*

- *Некоректно попълнена Декларация Образец №14- не е посочено обстоятелството по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП /относно участие на експерта, като външен експерт при изработването на техническа спецификация и/или методиката за оценка на офертите/ за всички предложени експерти;*

- *Няма посочен експерт по част ОВК, съгласно изискването на възложителя за експерти по всички части на проекта;*

- *Не е представена Декларация Образец № 16 - за приемане на условията в проекта на договора;*

- *Не е представена Декларация, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа;*

- *Списък на екипа от правоспособни физически лица от различни специалности, назначени по трудов или граждански договор към Удостоверението за упражняване на дейностите оценка на съответствие на*

инвестиционните проекти и /или упражняване на строителен надзор е за „Три Ес“ ООД, а участник в процедурата е „Три Ес“ ЕООД;

- няма представено CD;

#### **4. "Трауминвест" ЕООД гр. Варна:**

- Некоректно попълнена Декларация Образец № 14- не е посочено обстоятелството по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП /относно участие на експерта като външен експерт при изработването на техническа спецификация и/или методиката за оценка на офертите/ за всички предложени експерти;

- Декларира, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа;

- няма представено CD;

#### **5. "Си Енд Би Енерджиконсулт" ЕООД гр. София -**

- Некоректно Попълнена Декларация Образец №6 /посочена е само сумата за гаранцията за участие, а не цялата сума за изпълнение предмета на поръчката;

- Не е представена Декларира, че преди подписване на договора ще предостави на Възложителя копие от застраховка професионална отговорност съобразно обособената позиция, дейността и категорията на строежа и със срок до датата на въвеждане в експлоатация на строежа

- няма представено CD;

**6. "Билдконсулт" ООД гр. Русе – по позиция №2 - експерт №1 инж. Петко Милевски от представената Декларация Образец №13 не е включен в списъка към Лиценз № РК-0137/03.04.2014;**

#### **7. "Стройнорм" ЕООД гр. София :**

- некоректно попълнена Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП по т.4 /относно задълженията за данъци или вноски за социалното осигуряване съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен/;

- некоректно попълнена Декларация Образец № 14 /не е посочено обстоятелството по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП /относно участие на експерта като външен експерт при изработването на техническа спецификация и/или методиката за оценка на офертите/ за всички предложени експерти;

**8. „Каис консултинг“ ООД гр. Плевен- няма приложена Декларация Образец №14 за липса на обстоятелствата по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП и ангажираност на експерта за инж. Нина Василева Парадова;**

#### **9. "Ведипема" ЕООД гр. София**

- Няма приложени доказателства към декларация Образец №11 за извършване на услуги за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти; ѝ

- Няма представени доказателства към Образец № 13 за ангажираност на експерти по Част архитектурна; В и К, Електро; ОВК




На основание горе изложеното, комисията

РЕШИ:

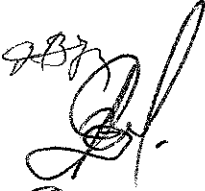
На основание чл.68,ал.9 от ЗОП, определя срок от 5 работни дни, считано от датата на получаване на Протокол №1 от разглеждането на Плик №1 за представяне на необходимите документи и отстраняване на допуснатите пропуски и несъответствия с изискванията на възложителя.

**При вземане на решенията не се получиха разногласия и особени мнения.**

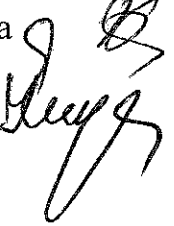
Комисия:

Председател: Велислава Христова 

Членове:

1. инж.Спас Вучков 

2. инж.Валентин Даков 

3. инж.Бойка Стефанова 

4. Красимира Косева 